



# Akademia Sztuk Teatralnych

im. St. Wyspiańskiego  
w Krakowie

Znak sprawy: ZKK.261.2.6.2024

Kraków, dnia 3 grudnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz.1320 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sprzętu oświetlenia i nagłośnienia scenicznego dla Akademii Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2024 r. pod nr 2024/BZP 00606627/01

## ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

**odpowiednio w odniesieniu do części 1, części 2, części 3, części 4, części 5 i części 6 zamówienia**

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Akademia Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż:

### CZĘŚĆ 1

**W części 1 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez Elwolight Technologie Sceniczne Piotr Wojtas**, os. 2 Pułku Lotniczego 28a/lok 2, 31-869 Kraków, NIP: 6781212816, za cenę brutto w kwocie **260 532,45 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu **w części 1 nie złożono więcej ofert niepodlegających odrzuceniu.**

**Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 1 zamówienia oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska sp. z o.o.**, ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, z ceną brutto 392 996,32 zł.

W formularzu oferty Wykonawca w odniesieniu do oferowanego sprzętu, w kolumnie: „*Marka, model, typ, nazwa handlowa nadana przez producenta danego elementu*”, zamieścił określenia/wskazania TRONUS TR- (...) i sześciocyfrowe symbole. Żadnego z podanych oznaczeń Komisja nie była w stanie zidentyfikować. Podana w formularzu oferty marka i symbole nie wskazują na istnienie takiego sprzętu, brak jakiegokolwiek wzmianki w źródłach powszechnie dostępnych, w tym na stronach www, że taka marka producenta istnieje i pod taką marką są produkowane specjalistyczne urządzenia oświetlenia scenicznego. Wykonawca na swojej stronie internetowej nie podaje żadnej informacji, że oferuje sprzęt tego rodzaju. Zamawiający jako uczelnia artystyczna prowadząca działalność teatralną od kilkudziesięciu lat zna rynek specjalistycznych urządzeń scenicznych, nikt z pracowników Zamawiającego nie zna i nie słyszał o sprzęcie oświetlenia scenicznego o marce i symbolach wskazanych przez Wykonawcę. Wzbudziło to wątpliwość Komisji przetargowej co do faktycznego istnienia sprzętu scenicznego marki i produkcji Tronus wskazanego w ofercie i co do możliwości dostarczenia sprzętu o wymaganych parametrach i funkcjonalnościach w określonym w SWZ i w ofercie Wykonawcy terminie 14 dni od udzielenia zamówienia.

Zamawiający uznał, że zachodzi sytuacja niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia, co Zamawiający ocenił także z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób nieusuwalny, gdyż Zamawiający wypełnił obowiązek polegający na zwróceniu się do Wykonawcy, na podst. art.223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o wyjaśnienie treści oferty, a Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie nie usunął wątpliwości Zamawiającego co do treści oferty: nie złożył wyjaśnień, nie wystąpił o przedłużenie terminu na ich złożenie, nie nawiązał żadnego kontaktu z Zamawiającym, czym potwierdził i zamienił w pewność wątpliwości Zamawiającego co do oferowanego przedmiotu zamówienia, jak i terminu realizacji. Jak wynika z KRS: <https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/dane-szczegolowe-podmiotu;numerKRS=ximWflFP4XJqCwNN4nhvA%3D%3D;typ=P> – Wykonawca jest producentem mebli: PKD 31.01.Z – produkcja mebli biurowych i sklepowych, PKD 31.09.Z – produkcja pozostałych mebli, a w pozostałym wskazanym w KRS zakresie niczego nie produkuje, tylko sprzedaje (m. in. samochody, artykuły gospodarstwa domowego). Wynika z tego, że nie jest producentem oferowanego specjalistycznego sprzętu przeznaczonego do użytku scenicznego, który w złożonej ofercie określił własną marką (wskazując siebie tym samym jako producenta), czym usiłował wprowadzić w błąd Zamawiającego co do identyfikacji oferowanego sprzętu. Taka praktyka Wykonawcy jest niedopuszczalna i stanowi według Zamawiającego także czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności w rozumieniu art.10 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Działanie Wykonawcy wprowadza Zamawiającego w błąd co do tego, kto jest faktycznie producentem oferowanego sprzętu, a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu realną weryfikację tego asortymentu względem wymagań wskazanych w SWZ.

Dodatkowo wskazać należy, że oferta została sporządzona z wykorzystaniem (skopiowaniem) opisu przedmiotu zamówienia, tj. Wykonawca skopiował opis sporządzony przez Zamawiającego, bez precyzyjnego określenia, jaki asortyment faktycznie oferuje. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że podobna praktyka Wykonawcy była już przez niego stosowana, co skutkowało odrzuceniem jego oferty zaaprobowanym przez Krajową Izbę Odwoławczą (wyrok KIO 318/22 z dnia 25 lutego 2022 r.).

**W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska sp. z o. o. w części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

## **CZĘŚĆ 2**

**W części 2 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez Elwolight Technologie Sceniczne Piotr Wojtas**, os. 2 Pułku Lotniczego 28a/lok 2, 31-869 Kraków, NIP: 6781212816, za cenę brutto w kwocie **92 975,70 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu **w części 2 nie złożono więcej ofert niepodlegających odrzuceniu.**

**Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 2 zamówienia oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o. o.**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, za cenę brutto 196 374,36 zł.

**Uzasadnienie faktyczne:** jak w uzasadnieniu odrzucenia w części 1.

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o. w części 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

### **CZĘŚĆ 3**

**W części 3 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 złożoną przez SHOW DESIGN Marek Czarnik**, ul. Prusicka 31, 55-100 Trzebnica, NIP: 9151006873, za cenę brutto w kwocie **331 313,42 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu w części 3 nie złożono więcej ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 3 zamówienia oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o. o.**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, za cenę brutto 245 815,54 zł.

**Uzasadnienie faktyczne:** jak w uzasadnieniu odrzucenia w części 1.

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o. w części 3 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

### **CZĘŚĆ 4**

**W części 4 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8 złożoną przez Spaceone Sp. z o. o.**, ul. Krakowska 141-155, 50-428 Wrocław, NIP: 8991059003, za cenę brutto w kwocie **82 410,00 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu w części 4 złożono ponadto **niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 4, złożoną przez SHADOK AV Piechuła Sp.k.**, 41-806 Zabrze, ul. Wolności 404, NIP: 8291629852, za cenę brutto w kwocie **95 571,00 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **86,22 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

**Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 4 zamówienia oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o. o.**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, za cenę brutto 194 079,24 zł.

**Uzasadnienie faktyczne:** jak w uzasadnieniu odrzucenia w części 1.

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o. w części 4 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

### **CZĘŚĆ 5**

**W części 5 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez MUSIC INFO sp. z o.o.**, ul. Zamknięta 10, 30-554 Kraków, NIP: 679 0085754, za cenę brutto w kwocie **123 799,50 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu w części 5 nie złożono więcej ofert niepodlegających odrzuceniu.

## **Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 5 zamówienia:**

**1) oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, za cenę brutto 368 848,73 zł.

**Uzasadnienie faktyczne:** jak w uzasadnieniu odrzucenia w części 1.

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o. w części 5 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

**2) oferty nr 2 złożonej przez ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski**, ul. Żegańska 44A, 04-736 Warszawa, NIP: 9521268632, za cenę brutto 227 579,52 zł. Wykonawca nie załączył do oferty będącego jej częścią opisu przedmiotu zamówienia, sporządzonego wg załącznika 2 do SWZ, który to dokument nie podlega uzupełnieniu, a jego brak powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Ponadto z podanych w ofercie modeli oferowanego sprzętu i załączonych kart katalogowych wynika, że oferowany sprzęt posiada parametry niezgodne z podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ jako parametry wymagane, w szczególności:

poz. 1 w formularzu oferty – Zamawiający wymaga kolumny głośnikowej aktywnej szerokopasmowej z wbudowanym wzmacniaczem, a Wykonawca oferuje kolumnę pasywną z osobnym wzmacniaczem o większości pozostałych parametrów niezgodnych z określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, m.in. waga oferowanej kolumny wynosi 25 kg, podczas gdy Zamawiający wymaga maksymalnie 20 kg;

poz. 13 w formularzu oferty – oferowany sprzęt nie posiada wymaganych przez Zamawiającego 8 wejść combo mikrofonowych typu XLR, Zamawiający, nie posiada wymaganych 2 gniazd słuchawkowych stereo, nie posiada wymaganych 2 gniazd Thunderbolt;

poz. 14 w formularzu oferty – oferowany sprzęt nie jest klasycznym lampowym przedwzmacniaczem z kompresorem typu 1165, z tego względu nie spełnia wymogów Zamawiającego,

poz. 15 w formularzu oferty – oferowany sprzęt Zamawiający wymaga trójdrożnego monitora studyjnego z DSP, a Wykonawca oferuje monitor dwudrożny o zakresie częstotliwości mniejszym niż wymagana, o dynamice 112 – mniejszej niż wymagana 114.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski w części 5 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.**

**2) oferty nr 7 złożonej przez Kam-i Music Media Jarosław Igielski**, ul. Krucza 25, 18-400 Łomża, NIP: 7180050901, za cenę brutto 116 825,14 zł. Oferowany sprzęt posiada parametry niezgodne z podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia jako parametry wymagane:

poz. 8 w formularzu oferty – Wykonawca wskazał, że oferuje mikser Behringer Wing, zgodnie z kartą katalogową oferowany sprzęt posiada 8 przedwzmacniaczy mikrofonowych, a Zamawiający wymaga w opisie przedmiotu zamówienia (poz. 2.1 dot. części 5 zamówienia), aby stereofoniczny mikser cyfrowy posiadał 24 przedwzmacniacze mikrofonowe, ponadto oferowany sprzęt ze względu na swoje wymiary nie spełnia określonego przez Zamawiającego wymogu możliwość montażu w szafie rack 19”,

poz. 14 w formularzu oferty – Wykonawca oferuje kompresor „Black Lion B172A Hybrid Compressor”, a Zamawiający wymaga lampowego przedwzmacniacza mikrofonowego z kompresorem, oferowany sprzęt nie jest przedwzmacniaczem lampowym.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Kam-i Music Media Jarosław Igielski w części 5 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.**

## **CZĘŚĆ 6**

**W części 5 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez MUSIC INFO sp. z o.o.**, ul. Zamknięta 10, 30-554 Kraków, NIP: 679 0085754, za cenę brutto w kwocie **74 316,60 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jedynym kryterium „cena brutto”.

W postępowaniu w części 6 złożono ponadto **niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3, złożoną przez Paweł Dwornik**, ul. Spacerowa 107B, 44-141 Gliwice, NIP: 6312549176, za cenę brutto w kwocie **109 861,09 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (oferta spełnia warunki zamówienia, Wykonawca nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **67,64 pkt** w jednym kryterium „cena brutto”.

**Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 6 zamówienia:**

**1) oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141, za cenę brutto 368 848,73 zł.

**Uzasadnienie faktyczne:** jak w uzasadnieniu odrzucenia w części 1.

W związku z powyższym **Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o. w części 6 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia.**

**2) oferty nr 2 złożonej przez ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski**, ul. Żegańska 44A, 04-736 Warszawa, NIP: 9521268632, za cenę brutto 177 366,00 zł. Wykonawca nie załączył do oferty będącego jej częścią opisu przedmiotu zamówienia, sporządzonego wg załącznika 2 do SWZ, który to dokument nie podlega uzupełnieniu, a jego brak powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Ponadto z podanych w ofercie modeli oferowanego sprzętu i załączonych kart katalogowych wynika, że oferowany sprzęt posiada parametry niezgodne z podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ jako parametry wymagane, w szczególności: poz. 1 w formularzu oferty – Zamawiający wymaga parametru sprawności maksymalnego poziomu SPL 136 dB, Wykonawca oferuje 127 dB, waga oferowanej kolumny wynosi 23,5 kg, podczas gdy Zamawiający wymaga maksymalnie 19 kg.

W związku z powyższym **Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ProfiAudio IP Zbigniew Pogorzelski w części 6 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.**

**2) oferty nr 7 złożonej przez Kam-i Music Media Jarosław Igielski**, ul. Krucza 25, 18-400 Łomża, NIP: 7180050901, za cenę brutto 75 995,95 zł. Oferowany sprzęt posiada parametry niezgodne z podanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia jako parametry wymagane: poz. 4 w formularzu oferty – Wykonawca wskazał, że oferuje mikrofon MIpro 53HNS, zgodnie z kartą katalogową oferowany sprzęt posiada kapsułę mikrofonową o wymiarach 10 mm, podczas gdy Zamawiający wymaga dużo mniejszej kapsuły, o wymiarach do 4,5 mm, oferowany mikrofon posiada pasmo przenoszenia 50-18000 Hz  $\pm$ 3dB, podczas gdy Zamawiający wymaga pasma przenoszenia 50-20000 Hz  $\pm$ 3dB.

W związku z powyższym **Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Kam-i Music Media Jarosław Igielski w części 6 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za

pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, odpowiednio w odniesieniu do części 1, części 2, części 3, część 4, części 5 i części 6 zamówienia, może zostać zawarta, zgodnie przepisami ustawy Pzp, nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Rektor AST  
dr hab. Grzegorz Mielczarek

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu;
- 2) Strona internetowa postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4ffc52a3-9e0a-4a78-827e-d080aa5d0fcd>
- 3) a/a.