



Akademia Sztuk Teatralnych

im. St. Wyspiańskiego
w Krakowie

Znak sprawy: ZKK.261.2.3.2024

Kraków, dnia 2 sierpnia 2024 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz.1605 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie realizacji prac związanych z dostawą i montażem trzech mikroinstalacji fotowoltaicznych na dachach budynków Akademii Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie, Wrocławiu oraz Bytomiu, wraz z wykonaniem prac towarzyszących.

Adresaci:

1. **Elektro Masters Energy Sp. z o. o.**, ul. Wodna 23, 30-719 Kraków
2. **Concept OZE Sp. z o. o.**, ul. Budowlanych 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski
3. **FEBE Sp. z o. o.**, ul. Legnicka 57W/17, 54-203 Wrocław
4. **House Solutions Sp. z o. o.**, ul. Kalwaryjska 33, 30-504 Kraków

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA odpowiednio w odniesieniu do części 1, części 2 i części 3 zamówienia

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Akademia Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż:

I. W części 1 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez House Solutions Sp. z o. o. ul. Kalwaryjska 33, 30-504 Kraków, **za cenę brutto w kwocie 92 458,26 zł**, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jednym kryterium „cena brutto”.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu w części 1 zamówienia odrzucił następujące oferty:

1) oferta nr 1 złożona przez Elektro Masters Energy Sp. z o. o., ul. Wodna 23, 30-719 Kraków została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18) ustawy Pzp, gdyż została złożona bez odbycia wizji lokalnej w przypadku, gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zgodnie z treścią pkt 31) SWZ, Zamawiający wymagał złożenia oferty, odpowiednio w odniesieniu do danej części zamówienia, po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej, w której udział był obligatoryjny ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Odbycie wizji lokalnej stanowiło więc warunek zamówienia, w rozumieniu art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, odnoszący się do warunków postępowania. Wizja lokalna pozwalała Wykonawcy na zapoznanie się ze specyfiką przedmiotu zamówienia, w tym także uwarunkowaniami jego wykonania. Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był uczestniczyć w obowiązkowej wizji lokalnej.

Zamawiający podkreśla, iż w pkt 31) SWZ wyraźnie poinformował, iż **„do złożenia oferty bezwzględnie jest wymagana obecność w trakcie trwania wizji lokalnej. Udział w wizji lokalnej jest obligatoryjny, Zamawiający wymaga złożenia oferty po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej, w przypadku gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”**

Termin wizji został przez Zamawiającego w odniesieniu do części 1 zamówienia wyznaczony na dzień 5 lipca 2024 r. o godz. 10.00, w budynku Zamawiającego przy ul. Warszawskiej 5 w Krakowie. W przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca, ani jego przedstawiciel nie wzięli udziału, co poświadcza lista obecności uczestników wizji. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy w części 1 zamówienia w oparciu o powołaną podstawę prawną i wykazane okoliczności faktyczne.

2) Oferta nr 2 złożona przez **Concept OZE Sp. z o. o.**, ul. Budowlanych 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wskazuje, iż w dniu 19 lipca 2024 r. Wykonawca został wezwany do złożenia w terminie do końca dnia 25 lipca 2024 r. następujących, aktualnych na dzień ich złożenia, podmiotowych środków dowodowych:

1. W zakresie niepodlegania wykluczeniu: oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2024r. poz. 594), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – wg wzoru w Załącznik nr 5 do SWZ,

2. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu:

2.1 w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej:

2.1.1. **wykaz osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie pracami i montowaniem instalacji elektrycznych, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i uprawnień, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, w celu wykazania, że Wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, czyli:

a) **osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika prac posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej** w zakresie niezbędnym dla realizacji zamówienia, wydane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, tj.: zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2024r. poz. 725), a w przypadku realizacji zamówienia aktualną przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa oraz co najmniej pięcioletnią praktykę zawodową i doświadczenie w kierowaniu robotami w co najmniej trzech obiektach budowlanych,

b) **osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika prac posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** w zakresie niezbędnym dla realizacji zamówienia, wydane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, tj. zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2024r. poz. 725), w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia a w przypadku realizacji zamówienia aktualną przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa oraz uprawnienia SEP kat. D i E do 1 kV oraz co najmniej trzyletnią praktykę zawodową i doświadczenie w kierowaniu robotami w zakresie montażu instalacji fotowoltaicznych (elektrycznych),

c) **monterem instalacji elektrycznych z uprawnieniami SEP (grupa I) do eksploatacji i dozoru sieci i urządzeń elektroenergetycznych**, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997r. – Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2022r. poz. 1385 z późn. zm.) oraz wydane na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2022r. poz. 1392 z późn. zm.),

2.2 w odniesieniu do warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia:

wykaz dostaw i/lub robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których dostawy i/lub roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy i/lub roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy i/lub roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie **uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty, tj. Wykonawca musi wykazać, że w**

w/w okresie należycie wykonał 2 zamówienia w zakresie dostawy i montażu instalacji fotowoltaicznych i/lub roboty budowlanej polegającej na dostawie i montażu instalacji fotowoltaicznych, których łączna wartość wykazanych dwóch realizacji była nie mniejsza niż 180 000 zł brutto (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy zł).

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie (tj. do końca dnia 25 lipca 2024 r.) żądanych dokumentów, w związku z czym został wezwany w dniu 30 lipca 2024 r. do uzupełnienia wymaganych dokumentów, w terminie do końca dnia 1 sierpnia 2024 r.

Również w tym wyznaczonym terminie, obejmującym pełne dwa dni robocze, Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, ani nie wystąpił o przedłużenie określonego w wezwaniu terminu na ich złożenie.

W dniu 2 sierpnia 2024 r., tj. po wyznaczonym terminie na uzupełnienie dokumentów, Wykonawca przesłał na adres poczty elektronicznej Zamawiającego informację, że „z uwagi na problemy techniczne systemu podpis zaufany” w dniu 1 sierpnia 2024 r., wymagane dokumenty podpisał w dniu 2 sierpnia 2024 r. i załączył do tej informacji.

Zamawiający podkreśla, że mimo skierowania dwukrotnego wezwania i określenia przez Zamawiającego wystarczająco długiego czasu na złożenie i uzupełnienie dokumentów, Wykonawca ich nie złożył w wyznaczonych terminach, a tym samym nie wykazał spełniania określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej i zawodowej oraz wiedzy i doświadczenia, a także braku podstaw do wykluczenia.

Z uwagi na konieczność zachowania zasad i wymogów prawnych prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, a także równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający nie mógł oceniać dokumentów złożonych po terminie, tj. niezgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż pomimo takiej możliwości Wykonawca nawet nie złożył wniosku o przedłużenie terminu i nie złożył żadnych dowodów, które potwierdziłyby niemożność techniczną ich podpisania i złożenia w zakreślonym terminie. Dlatego też, Zamawiający był w pełni uprawniony, a przy tym wręcz zobowiązany, odrzucić ofertę tego Wykonawcy na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy w części 1 zamówienia w oparciu o powołane podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

II. W części 2 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez House Solutions Sp. z o. o., ul. Kalwaryjska 33, 30-504 Kraków, za cenę brutto w kwocie 258 605,05 zł z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik **100 pkt** w jednym kryterium „cena brutto”.

Ponadto oferta nr 2 złożona przez **Concept OZE Sp. z o. o., ul. Budowlanych 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski** otrzymała 92,42 pkt w jednym kryterium „cena brutto”.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu w części 2 zamówienia odrzucił następujące oferty:

1) Oferta nr 1 złożona przez Elektro Masters Energy Sp. z o. o., ul. Wodna 23, 30-719 Kraków została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18) ustawy Pzp, gdyż została złożona bez odbycia wizji lokalnej w przypadku, gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Stosownie do pkt 31) SWZ, Zamawiający wymagał złożenia oferty, odpowiednio w odniesieniu do danej części zamówienia, po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej, w której udział był obligatoryjny ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Odbycie wizji lokalnej stanowiło więc warunek zamówienia, w rozumieniu art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, odnoszący się do warunków postępowania. Wizja lokalna pozwalała Wykonawcy na zapoznanie się ze specyfiką przedmiotu zamówienia, w tym także uwarunkowaniami jego wykonania. Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był uczestniczyć w obowiązkowej wizji lokalnej.

Zamawiający podkreśla, iż w pkt 31) SWZ Zamawiający wyraźnie poinformował, iż **„do złożenia oferty bezwzględnie jest wymagana obecność w trakcie trwania wizji lokalnej. Udział w wizji lokalnej jest obligatoryjny, Zamawiający wymaga złożenia oferty po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej, w przypadku gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”**

Termin wizji został przez Zamawiającego w odniesieniu do części 2 zamówienia wyznaczony na dzień 8 lipca 2024 r. o godz. 10.00, w budynku Zamawiającego przy ul. Braniborskiej 59 we Wrocławiu. W przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca ani jego przedstawiciel nie wzięli udziału, co poświadcza lista obecności uczestników wizji. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy w części 1 zamówienia w oparciu o powołaną podstawę prawną i wykazane okoliczności faktyczne.

2) Oferta nr 3 złożona przez FEBE Sp. z o. o., ul. Legnicka 57W/17, 54-203 Wrocław została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Stosownie do pkt 5) 3 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć wraz z ofertą kosztorys szczegółowy w formacie pdf. wraz z wykazem materiałów i urządzeń. W pkt 5) 2.3 SWZ Zamawiający wskazał, że „Dodatkowo dla: - części 2 zamówienia zlokalizowanej we Wrocławiu na ul. Braniborskiej należy wykonać dwa magazyny energii niskonapięciowe kompatybilne z falownikiem zgodnie z dokumentacją i OPZ;”. Ponadto magazyny energii zostały opisane w stanowiącej załącznik do SWZ dokumentacji technicznej i Opisie Przedmiotu zamówienia.

W załączonym do oferty Wykonawcy kosztorysie szczegółowym brak jest pozycji dotyczącej wymaganych magazynów energii i ich ceny, co stanowi błąd w treści oferty, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) lub pkt 3) ustawy Pzp. Poprawienie treści oferty w tym zakresie nie jest możliwe bez udziału Wykonawcy i oznaczałoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio ustawy Pzp), a także spowodowało istotne zmiany w treści oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy w części 2 zamówienia w oparciu o powołaną podstawę prawną i wykazane okoliczności faktyczne.

III. W części 3 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez House Solutions sp. z o. o., ul. Kalwaryjska 33, 30-504 Kraków, za cenę brutto w kwocie 249 603,64 zł z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu), za co otrzymała wynik 100 pkt w jednym kryterium „cena brutto”.

Ponadto oferta nr 2 złożona przez **Concept OZE Sp. z o. o., ul. Budowlanych 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski** otrzymała 93,44 pkt w jednym kryterium „cena brutto”.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu **w części 3 zamówienia odrzucił następujące oferty:**

1) Oferta nr 1 złożona przez Elektro Masters Energy Sp. z o. o., ul. Wodna 23, 30-719 Kraków została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż została złożona bez odbycia wizji lokalnej w przypadku, gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Stosownie do pkt 31) SWZ, Zamawiający wymagał złożenia oferty, odpowiednio w odniesieniu do danej części zamówienia, po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej, w której udział był obligatoryjny ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Odbycie wizji lokalnej stanowiło więc warunek zamówienia, w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, odnoszący się do warunków postępowania. Wizja lokalna pozwalała Wykonawcy na zapoznanie się ze specyfiką przedmiotu zamówienia, w tym także uwarunkowaniami jego wykonania. Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był uczestniczyć w obowiązkowej wizji lokalnej.

Zamawiający podkreśla, iż w pkt 31) SWZ Zamawiający wyraźnie poinformował, iż **„do złożenia oferty bezwzględnie jest wymagana obecność w trakcie trwania wizji lokalnej. Udział w wizji lokalnej jest obligatoryjny, Zamawiający wymaga złożenia oferty po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej, w przypadku gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”**

Termin wizji został przez Zamawiającego w odniesieniu do części 3 zamówienia wyznaczony na dzień 9 lipca 2024 r. o godz. 10.00, w budynku Zamawiającego przy ul. Piłsudskiego 24 a w Bytomiu. W przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca ani jego przedstawiciel nie wzięli udziału, co poświadcza lista obecności uczestników wizji. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy w części 1 zamówienia w oparciu o powołaną podstawę prawną i wykazane okoliczności faktyczne.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, odpowiednio w odniesieniu do części 1, części 2 i części 3 zamówienia, może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Kanclerz AST
mgr inż. Leszek Bednarz

Otrzymują:

1) Adresaci;

2) Strona internetowa postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8f42fbbf-3542-11ef-acf6-4e696a6d8c25>

oraz strona: <https://bip.ast.krakow.pl/przetarg/p-dostawe-i-montaz-trzech-mikroinstalacji-fotowoltaicznych-na-dachach-budynkow-akademii-sztuk-teatralnych-im-stanislaw-wyspianskiego-w-krakowie-wroclawiu-oraz-bytomiu-wraz-z-wykonaniem-prac-towarzyszczych>

3) a/a.