



Kraków, dnia 19 lutego 2021 r.

**Akademia  
Sztuk Teatralnych**

im. St. Wyspiańskiego w Krakowie

**Rektor**

R.095.1.2020

Szanowna Pani

<b>Sekretariat</b>
data rejestracji
<b>2021 -03- 01</b>
Nr z rejestru przesyłek wpływających.....
Liczba załączników.....
Data wpływu dotyczy ePUAP.....

Szanowna Pani

**dr hab. Maria Próchnicka**

**Sekretarz Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

dziękujemy za przesłanie raportu z wizytacji przeprowadzonej przez zespół oceniający na kierunku „aktorstwo” prowadzonym na Wydziale Aktorskim we wrocławskiej Filii Akademii Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie. Z satysfakcją przyjmujemy jego pozytywny wydzźwięk i dziękujemy za wnikliwą analizę działalności wydziału. Komentarze członków zespołu oceniającego weźmiemy pod uwagę jako cenny materiał służący poprawie jakości kształcenia.

Szczegółowo chcielibyśmy się odnieść do kilku kwestii.

Nasze największe zdumienie wzbudziły uwagi (Kryterium 10) dotyczące rzekomych braków w dokumentacji. Z całą stanowczością pragniemy podkreślić, że eksperci PKA nie prosili o zaprezentowanie tych dokumentów ani przed wizytą (na etapie koordynacji i przygotowań), ani w jej trakcie. Były i są nadal do wglądu, podobnie jak wspomniany w innym miejscu raportu sylabus zajęć prowadzonych przez [REDAKTED]. Prosimy zatem o zweryfikowanie tego krzywdzącego dla nas komentarza zespołu.

W analizie Kryterium 2 zapisano, że studenci zgłosili potrzebę posiadania większej ilości pracy z kamerą oraz pracy z reżyserem filmowym. Informujemy, że wychodząc naprzeciw ich oczekiwaniom władze wydziału starają się sukcesywnie zwiększać ilość tego typu zajęć. We wrześniu 2019 roku grupa studentów wzięła udział w warsztatach filmowych z p. [REDAKTED] oraz p. [REDAKTED] zorganizowanych w studiach PWSFTviT im. L. Schillera w Łodzi – w ramach realizacji projektu POWR.03.05.00-00-z70/18. Harmonogram jego realizacji przewiduje jeszcze trzy edycje tego zadania. Ponadto od października 2020 roku grono pedagogiczne wydziału powiększyło się o p. [REDAKTED] (praca przez kamerą) oraz p. [REDAKTED] (coaching aktorski) a program studiów został poddany korektom także w tym zakresie.

Zespół oceniający zwrócił uwagę na potrzebę zacieśnienia kontaktów między władzami kierunku a potencjalnymi pracodawcami, wymianę myśli i doświadczeń dotyczących współpracy oraz włączenie w jeszcze większym zakresie interesariuszy zewnętrznych w prace programowe. Wyjaśniamy zatem, że potencjalni pracodawcy i interesariusze wchodzą w skład kadry realizującej program studiów – jako etatowi dydaktycy, osoby prowadzące zajęcia bądź warsztaty. Ich obecność wewnątrz struktury uczelni, wzmocniona wnioskami, uwagami, komentarzami oraz postulatami jakie docierają do władz wydziału (po prezentacjach egzaminów sesyjnych, przedstawień dyplomowych, prezentacjach spektakli dyplomowych w ramach pokazów i festiwali, wreszcie po praktykach odbywanych przez studentów) znajduje swoje odbicie w stałej ewaluacji jakości kształcenia przekładającej się na korekty programu studiów, zmiany obsad poszczególnych przedmiotów, etc. Rozważamy powołanie ciała doradczego złożonego z emisariuszy zewnętrznych, którego regularne spotkania służyłyby poszerzaniu spektrum oceniania efektywności procesu dydaktycznego.

W analizie Kryterium 3 poddano w wątpliwość (za sugestią studentów) liczebność komisji egzaminacyjnych oraz rzetelność omawiania egzaminów przez wykładowców.

Wyjaśniamy: komisje egzaminacyjne powoływane są przez dziekana wydziału. Ich skład jest wypadkową wyboru pedagogów zaangażowanych bezpośrednio w edukację konkretnej grupy

studentów oraz możliwości logistycznych i organizacyjnych (wielkość sali, komfort oraz bezpieczeństwo widzów i wykonawców, wreszcie – zobowiązania zawodowe, pozaszkolne pedagogów). Dokładamy wszelkich starań, żeby komisje gwarantowały rzetelną, obiektywną ocenę efektów semestralnej pracy studentów. Pedagodzy mają możliwość (za zgodą dziekana i pedagoga prowadzącego) uczestniczyć w zajęciach lub próbach przed egzaminem. Być może uwagi studentów dotyczą szczególnego okresu pandemii, w którym sesje realizowane są w warunkach niestandardowych, trudnych i pełnych ograniczeń.

W opisie Kryterium 8 rekomenduje się przywrócenie studentom możliwości opiniowania wniosków o stypendium socjalne, rektora i zapomogi poprzez aktywne uczestniczenie w posiedzeniach komisji stypendialnych. W minionych latach ze strony samorządu (zaangażowanego w proces przygotowywania regulaminów) nie było takich sygnałów. Studenci są także członkami Senatu zatwierdzającego w/w regulaminy.

Ponadto nie zgadzamy się z zarzutem zbyt małego udziału studentów w procesie monitorowania i prac nad jakością programu nauczania. Przedstawiciele studentów bowiem zaproszeni zostali do kolegium dziekańskiego z głosem doradczym. Mają szansę bezpośredniego wyrażenia własnych odczuć w ankietach analizujących jakość pracy dydaktycznej pedagogów. Z samorządem jest konsultowana większość posunięć władz wydziału i uczelni (programy studiów, ich korekty, kształt ankiet studenckich, wybór rzeczników etyki, etc.)

Wspomniane w Kryterium 9 zarzuty dotyczące strony www uczelni zostaną niebawem rozwiązane – trwają intensywne prace nad radykalną modernizacją strony AST, spełniającą wszystkie wymagania w zakresie dostępności i aktualności.

Ostatnia uwaga jest raczej natury ogólnej: w naszym odczuciu wskazania i komentarze zawarte w raporcie z wizytacji oparte są niemal wyłącznie na głosach studentów, co zaburza nieco perspektywę z uwagi na nadmierną subiektywność tychże. W spotkaniu z ekspertką wzięło bowiem udział 9 studentów (z uwagi na limity narzucone przez PKA) – była to zatem mało reprezentatywna grupa tej społeczności.

Z wyrazami szacunku,

REKTOR  
Akademii Sztuk Teatralnych  
im. St. Wyspiańskiego w Krakowie  
*Dorota Segda*

prof. dr hab. Dorota Segda